

KLASSEKAMPEN

«Ikke så viktig», Otnes?

HISTORIE

Odd Gunnar Skagestad



Per Otnes skal ha takk for at han i sin kommentar («Ikke så viktig», Klassekampen 19. august) gjør oppmerksom på at jeg i min kronikk 6. august gjengav § 1 i Riksakten med feil ordlyd, idet jeg brukte formuleringen «fritt, selvstendig, udelelig og uavhengig» i stedet for «fritt, selvstendig, udelelig og uavhendelig». Fra min side var dette en utillatelig slurv, som jeg beklager.

Når Otnes imidlertid tolker endringen i ordlyden fra 17. mai-grunnloven som at Norge «måtte gi seg» idet han konstruerer en forståelse av ordet «selvstendig»

som svakere enn «uavhengig», har jeg vanskelig for å følge ham. Som han selv påpeker, er det den reviderte formuleringen – med ordene selvstendig og uavhendelig – som ble benyttet ikke bare i november-grunnloven og i Riksakten, men som fortsatt blir benyttet i vår någjeldende Grunnlov, også etter unionsoppløsningen i 1905 og etter senere endringer – senest 15. mai i år. På denne bakgrunnen kan endringen i ordlyd i forhold til 17. mai-grunnloven vanskelig forstås som annet enn en redaksjonell presisering av semantisk art.

Otnes har rett i at norske historieverker for det meste har gitt Riksakten minimal oppmerksomhet. For undertegnede vedkommende er nettopp dette besynderlige faktumet et

selvstendig poeng (også for historikere bør det å stille kritiske spørsmål ved etablerte oppfatninger være mer fruktbart enn å slå inn åpne dører).

Otnes har formodentlig

forståelse for at plasshensyn tilsier at en kronikk i Klassekampen ikke kunne gi anledning til noen uttømmende drøftelse av alle spørsmål som eventuelt kunne stilles ved mine synspunkter og analyser. Dersom han er interessert i en nærmere fordykning i dette temaet, anbefaler jeg gjerne min artikkel i tidskriftet Fortid nr. 2/2013, som også inneholder et fyldig noteapparat og henvisninger til relevante kilder.

Odd Gunnar Skagestad,
Mag.art.

ogskagestad@gmail.com

debatt@klassekampen.no

KRONIKK
& DEBATT